中国人的流动：七普数据大透视

文 | 聂日明（上海金融与法律研究院研究员）

潘泽瀚（复旦大学人口研究所副教授）



2021 年 5 月，国家统计局公布了七普的初步结果，除了较低的生育率以外，流动人口发展也呈现“新态势”。相比六普，中国的流动人口规模增长显著，乡城流动占比进一步上升，短距离人口流动性显著增强，市辖区内人户分离人口增长最快。广东、浙江等省流动人口规模明显超过预期，省际人口分布的马太效应更加明显。

2022 年 6 月初，汇总了数据资料的《中国人口普查年鉴 2020》出版，丰富的全国、分省区、分城乡类型的数据，让我们可以进一步分析中国流动人口的特征。

#01

从农村到城市依然是流动人口的主要特征

流动人口从哪里来、又到了哪里去？讨论中国人口有两个标签是绕不过去的：户籍和城乡。我们用流动人口的户籍类型（村居委）及其常住地的城乡分类（城镇和村）将流动人口划分为四类流动。农业户籍人口流动到城镇地区是中国人口流动最显著的特征。2000、2010、2020 年，乡城流动占流动人口的 52.2%、63.2%、66.3%。

如表 1 所示，逢十的普查年份结果显示，乡城流动和城城流动的占比都在不断的上升，而乡乡流动和城乡流动不断的下降，合计占比略超过 10%，远远低于 2000 年的 27%。城镇地区是 9 成流动（88.12%）的目的地。

欢迎关注陆家嘴评论

出品单位：

SIFI INSTITUTE 上海金融与法律研究院

表 1 | 四类流动人口的构成（%）

	2000 年	2005 年	2010 年	2015 年	2020 年
乡-城流动	52.2	61.4	63.2	48.9	66.3
城-城流动	20.8	21.2	21.2	37.9	21.8
乡-乡流动	18.6	13.7	12.7	7.1	10.3
城-乡流动	8.4	3.7	2.9	6.1	1.6

数据来源：2000 年-2015 年的数据来自：段成荣等，2019，中国人口的迁移转变，人口研究，第 2 期；2020 年数据来自笔者推算，可能存在偏误，其中乡城流动占比 66.3%、城城流动为 21.8%为国家统计局新闻发布会公布数据或据此计算。2015 年的分布明显有异于 2010 年和 2020 年，这可能是户籍地类型与逢十年份普查问卷有异所致，此外还有抽样误差等问题。

中国城镇化率从六普的 49.7%上升到七普的 63.8%，增长了 14.1%。我们分解城镇化的贡献因素，大体上可以分为人口迁移、区划变动和自然增长。从人口流动来看，七普的流动人口比六普多了 1.55 亿人，按乡城流动占比，即 1 亿农业人口完成城镇化，占总人口的 7.1%。

同期户籍人口城镇化率从 39.3%增长到 45.4%，城镇户籍人口增加了 1.14 亿人，占总人口的 8.1%。这些人有一些是区划变动导致的户籍身份转换，也有一些是农业户籍人口流动以后在常住地落户。据公安部治安管理局副局长张晓鹏在 2021 年 5 月的通报，截至 2020 年底，有 1.2 亿农业转移人口落户城镇，由此可见机械迁移（人口在迁移以后，户籍随同迁移）是户籍人口城市化率的主要部分。乡城人口流动（人迁户不迁）和户籍人口城市化率两者合计就高达 15.2%，超过过去十年城镇化率的增长，由此可见，人口流动依然是中国城镇化最核心的动力，没有之一。

流动有近有远，不同流动距离中四类流动人口的分布是什么样的？如表 2 所示，四类流动人口在省内流动和跨省流动两个维度保持了高度的稳定性，十年间变化不大。但十年间流动人口规模迅猛增长，因此 2020 年四类流动人口规模比 2010 年都有显著增加。

表 2 | 不同流动距离中四类流动人口的分布

		绝对规模（万人）				占比（%）			
		全部流动	省内流动	跨省流动	市区内人户分离	全部流动	省内流动	跨省流动	市区内人户分离
七普	乡城	24917	16484	8432	4280	66.3	65.7	67.5	36.6
	城城	8200	5762	2439	7064	21.8	23.0	19.5	60.4
	乡乡	3857	2412	1445	187	10.3	9.6	11.6	1.6
	城乡	607	440	167	164	1.6	1.8	1.3	1.4
	总计	37582	25098	12484	11695	100	100	100	100
六普	乡城	14240	7773	6469	828	64.3	61.2	68.6	20.7
	城城	4900	3257	1641	2988	22.1	25.6	17.4	74.8
	乡乡	2462	1264	1199	93	11.1	9.9	12.7	2.3
	城乡	540	415	125	87	2.4	3.3	1.3	2.2
	总计	22143	12710	9433	3996	100	100	100	100
七普—六普(差额)	乡城	10676	8711	1964	3452				
	城城	3300	2504	798	4076				
	乡乡	1395	1148	247	94				
	城乡	67	25	43	76				
	总计	15439	12388	3051	7699				

数据来源：2010 年数据采用微观数据计算，与段成荣等（2019）的结果略有差异，见上表，这种差异是计算口径和数据源的差异，详见马小红等（2014）；2020 年数据为笔者据七普长表 7-1 及相关假设推算，因缺乏微观数据，准确计算可能存在一定的偏误。

具体来看：

第一，省内和跨省的乡城流动各自增加 8700 万和 2000 万人，增长了 112%和 30%，省内流动已经成为人口城镇化最核心的因素。

第二，省内和跨省流动的城城模式各自增加 2500 万和 800 万，分别增长了 77%和 49%。城城流动模式的作用机制与乡城有较大差异，商业环境、宜居等占了家庭决策的很大权重，因此城城流动时，城镇居民跨省流动的意愿要高于乡村居民。

历史经验显示，人口流动以短距离为主，长距离流动的目的地一般是工商业中心地区。2000 年前后，中国加入 WTO 使得东南沿海中心城市的就业机会大增，跨省流动在流动人口中的比重持续上升，但随着对外开放的深入，各省的中心城市有吸引力也在上升，省内流动占比在 2005 年以后开始回升，到 2020 年，省内流动占比超过三分之二。

那么省内流动的结构是什么样的？如表 3 所示，按行政层次，将省内流动划分为省内跨地市、市内跨区县（不含市区内人户分离）以及县内跨乡镇三种流动距离。六普的时候，省内流动呈现两头大、中间小

的格局，要么就近在周围乡镇流动，要么就远流动到其他地级市。

表 3 | 流动距离的分布结构

	六七差额	2020 估	2015	2010	2020 估	2015	2010	2000
跨省流动	3051	12484	9718	9433	8.9%	7.1%	7.0%	2.9%
省内流动	12429	25096	14982	12667	17.8%	10.9%	9.5%	5.0%
省内跨市	6371	11361	6327	4990	8.1%	4.6%	3.7%	
市内跨区县	4692	6945	3324	2253	4.9%	2.4%	1.7%	
县内跨乡	1997	7420	5331	5424	5.3%	3.9%	4.0%	
市区人户分离	7698	11694	4650	3996	8.3%	3.4%	3.0%	
人户未分离	-15974	91698	107749	107672	65.0%	78.4%	80.4%	
总人口	7006	140978	137349	133972	100%	100%	100%	100%

数据来源：2000、2010 年、2015 数据采用普查资料或微观数据计算；2020 年中的跨省、省内和市区人户分离占比和绝对值据普查年鉴计算，2020 年省内流动中的三类流动距离的分布，根据 2010 和 2015 年的变化率外推所得。

假设七普省内流动内部的结构变化相比 2015 年保持同样的趋势，我们同比外推 2020 年省内流动的内部结构。相比六普，七普数据的省内流动增长了 1.24 亿人，其省内跨市流动增长了 6400 万人，市内跨区县流动增长了 4700 万。省内跨市流动占比会进一步上升，而县内跨乡镇的占比下降，省内流动的平均流动距离会变长，人口正在向省内的中心城市集聚。这个趋势与省际相反，省际迁入和迁出都呈现分散化的趋势，传统人口流入地的流入强度正在下降，而流出地的流入强度在上升。省际流动的差异，我们将在下一篇文章中详述。

#02

流动的影响比想象的要更加广泛

2020 年，我国总人口中的三分之一是人户分离，四分之一是流动人口。尽管数字很高，但依然低估了流动人口的影响范围。上文指出中国流动人口的目的地有 88.12%是城镇地区，绝大多数农村地区没有流动人口，因此估计流动人口的影响，应该把范围局限在城镇地区。我们将城镇人口作为分母，重新计算流动人口在其中的占比。

如表 4 所示，2020 年，全国城镇地区有 55%的人口为人户分离，其中有 42%是流动人口，流动的影响面明显高于以总人口作分母的比例。中国是名符其实的流动大国、流动的中国，正常的城镇地区，流动人口是随处可见的。

表 4 | 人户分离和流动人口在人口中的占比

	总人口作基数		城镇人口作基数	
	人户分离	流动人口	人户分离	流动人口
2000	11.6%	9.7%	31.4%	26.4%
2010	19.6%	16.6%	39.0%	33.0%
2020	35.0%	26.7%	54.8%	41.8%

数据来源：2000 年、2010 年、2020 年人口普查年鉴（或普查资料）。

不同年龄、不同地区人口的流动性有较大差异，因此，我们从年龄和省区两个维度来刻画流动的特征。首先分别计算每一个年龄人口的流动参与率。按年龄段，我们大致可以划分为三个阶段：学前和义务教育阶段，后义务教育的学龄阶段，工作阶段，后两个阶段有重合之处。

如图 1 所示，七普在所有的年龄段的流动参与率都高于六普。分阶段来看，义务教育学龄儿童的流动参与率从六普的 10%左右上升到七普的 20%以上。跨省流动参与率略微上升，而省内流动参与率大幅上升，这表明儿童随同父母跨省流动的障碍仍然非常大，而省内的障碍大大降低，省内经济社会一体化的水平在上升。儿童随迁可能的障碍包括异地中高考限制、义务教育学校就读限制等制度层面的因素，也有生活成本和文化差异等客观条件障碍。跨省随迁的障碍较高，还体现在随着儿童年龄增加，流动参与率在下降，义务教育阶段儿童的省内流动参与率基本不随年龄变化。

当儿童进入后义务教育阶段，无论是直接工作，还是进入高中、中职、本专科，大多数人都会离开本乡镇，流动参与率急剧上升，峰值出现在 18 岁左右，流动参与率接近 60%，这意味着除了中心城市和地市市区以外的大多数青少年都在流动中。

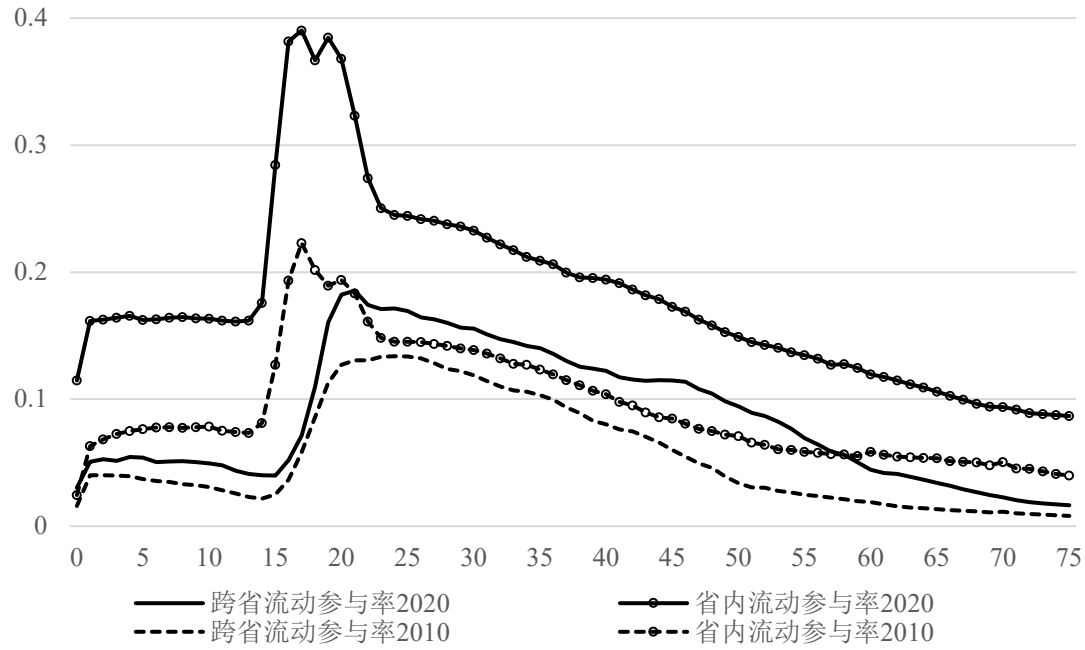
当青少年完全结束学业开始工作时，流动参与率开始下降，下降的原因有两个方面：

其一，毕业以后直接落户在就业地，这个人就不是流动人口了；

其二，毕业以后返回家乡。

这两部分人合计占同龄人的 15%左右。跨省和省内流动参与率下降的速度有较大差异，跨省流动参与率的下降是平滑缓慢的，这说明一个人跨省读书以后，落户在当地或者返回家乡的过程是缓慢的。但在本省读书以后，落户在当地或者返回家乡的过程相对迅速。这些都显示了跨省流动和省内流动的差异。

图 1 ｜ 分年龄人口的省内和跨省流动参与率



数据来源：2010 年、2020 年人口普查年鉴。每个年龄的流动参与率=该年龄的流动人口数/该年龄的人口总数。为绘图美观，只截取了 0-75 周岁的年龄段。

当一个人年龄为 50 岁以上、临近退休时，他们的流动参与率低于义务教育阶段的儿童，这个原因是多方面的：

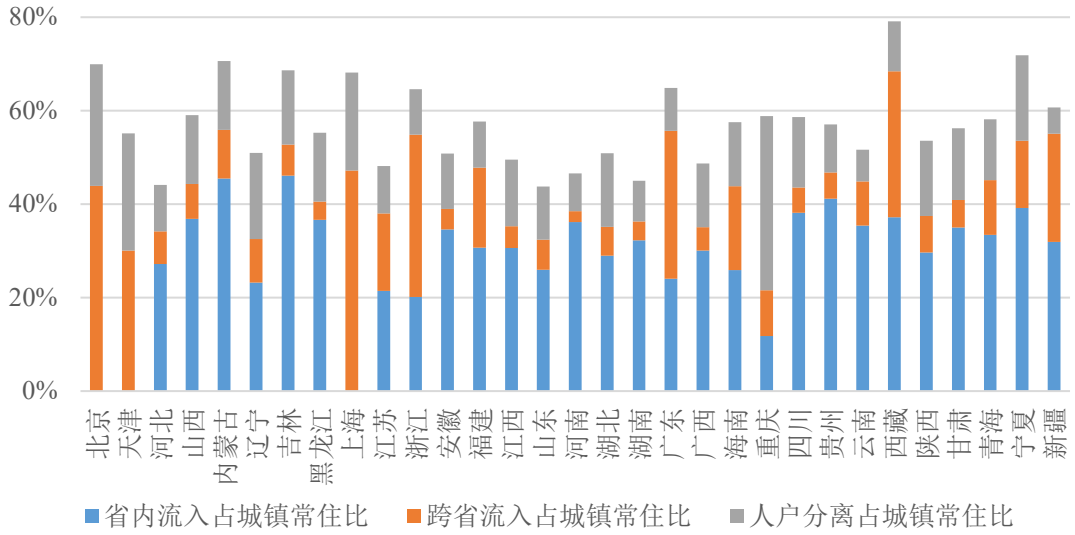
其一，现在 50 多岁的人群，因为就读高等教育的机会、进入初职时代背景等因素，可能一直没有流动过；

其二，临近退休的中老年人，他们在城镇就业市场上的障碍较大，就医需求强但城乡居民医疗保险异地参保就医有障碍，所以不得不返乡；其三，近些年，在中央转移支付的支持下，欠发达地区的医疗条件、基本公共服务水平有了基本的保障，对劳动力返乡形成一定的拉力；

最后，我们还发现，跨省流动的劳动力，集中返乡的年龄稍有延后，2010 年曲线斜率的断点为 50 岁左右，而 2020 年则为 60 岁。相比之下，在临近退休时，省内流动的曲线比较平滑，没有明显的断点，这再次印证了上文的结论，省内经济社会一体化要好于跨省。

如图 2 所示，分省区来看，各省的城镇常住人口中，人户分离人口的比重都比较高，而流动人口大省北京、上海、广东，人户分离人口占比都超过 60%，跨省流入和市区人户分离的比重都比较高。传统的人口流出地，河北、河南、湖南、安徽稍低一点，但也超过了 40%，与流入地不同的是，这些省区城镇流动人口主要是省内流入的，跨省和市区人户分离的占比都比较低。因此，满足流动人口的基本公共服务，并不只是京沪粤等发达地区面临的问题，人口流出大省也有这方面的压力。

图 2 | 分省区城镇地区人户分离人口的结构分布

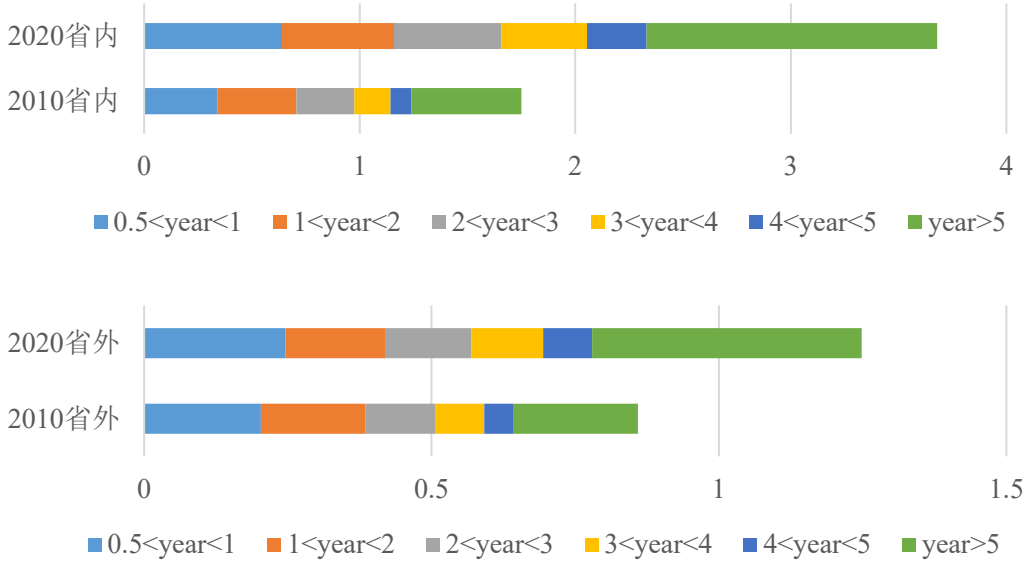


数据来源：2020 年人口普查年鉴。

#03

流动人口越来越不“流动”

图 3 | 离开户籍地时间的分布



数据来源:2020 年人口普查年鉴。省内流动包括流动流动人口和市区内人户分离。

流动人口是从户籍地与常住地分离的角度进行定义的。但现实中，流动人口并不一定“流动”。如图 3 所示，从省内人户分离来看，离开

户籍地时间超过 5 年的占比，从 2010 年的 29%上升到 2020 年的 37%；跨省流动人口离开户籍地时间超过 5 年的占比，从 25%上升到 38%。虽然其中有一定比例的人口是多次流动，但 2015 年小普查的数据提供了在本市居住时间的问题，数据显示流动人口在本市居住时间与离开户籍地时间相差不大。因此，中国流动人口越来越不“流动”的结论是稳健的，有很高比例人群已经永久性居住在本市，但他们的身份是“流动”。从流动儿童来看，有 20%-30%的流动儿童在常住地出生且一直稳定居住在本地。

表 5 | 分离开户籍地时间、分省区人户分离数的七普、六普变动

	省外	省外	省外	省外	省外	省外	省内	省内	省内	省内	省内	省内
	0.5<Y<1	1<Y<2	2<Y<3	3<Y<4	4<Y<5	Y>5	0.5<Y<1	1<Y<2	2<Y<3	3<Y<4	4<Y<5	Y>5
北京	0.40	-0.27	-0.21	-0.08	0.20	0.74	1.27	0.06	0.04	-0.08	0.34	0.74
天津	0.14	-0.47	0.11	-0.18	0.90	1.41	0.05	-0.11	0.05	-0.03	0.90	1.48
河北	0.84	0.46	1.09	2.00	2.29	1.99	1.01	0.66	1.20	2.18	2.64	1.88
山西	0.39	0.36	0.76	1.09	1.18	1.26	0.61	0.34	0.75	1.36	1.69	1.28
内蒙古	-0.46	-0.27	0.08	0.37	0.73	1.37	0.10	-0.08	0.26	0.66	1.19	1.65
辽宁	0.02	-0.14	0.20	0.54	1.01	1.78	0.32	-0.14	0.20	0.57	1.37	1.76
吉林	0.19	0.44	0.88	1.65	2.32	2.65	0.15	0.17	0.75	1.56	2.92	3.20
黑龙江	0.02	0.25	0.73	1.26	1.51	1.06	0.33	0.32	1.03	1.66	3.08	2.03
上海	-0.04	-0.27	-0.17	-0.04	0.12	0.72	0.14	-0.20	-0.11	0.00	0.21	0.57
江苏	0.28	-0.10	0.12	0.37	0.52	1.09	0.90	0.10	0.47	0.89	1.29	1.44
浙江	0.08	-0.10	0.14	0.37	0.44	1.19	1.18	0.19	0.46	0.73	0.78	0.96
安徽	0.67	0.68	1.09	1.52	2.02	2.35	1.10	0.72	1.40	2.45	3.12	2.37
福建	-0.08	-0.24	-0.05	0.12	0.22	0.67	0.53	0.13	0.43	0.80	0.99	1.23
江西	0.92	0.59	0.75	2.24	2.64	2.42	1.10	0.98	1.53	2.55	2.97	2.22
山东	0.65	0.38	0.83	1.29	1.36	1.57	1.08	0.23	0.66	1.47	1.79	1.58
河南	1.28	0.47	0.94	1.65	1.65	1.58	1.78	0.91	1.28	2.35	3.00	1.99
湖北	1.23	0.63	0.90	1.47	1.73	1.79	0.62	0.32	0.78	1.41	1.72	1.45
湖南	0.65	0.65	1.26	1.67	2.10	2.16	0.75	0.58	1.20	1.85	2.47	1.83
广东	0.02	-0.16	0.18	0.49	0.71	1.40	0.93	0.35	0.82	1.15	1.45	1.45
广西	0.11	0.18	0.62	1.13	1.24	1.41	1.22	0.51	1.03	1.39	1.71	1.61
海南	0.81	0.44	0.55	1.03	1.20	1.18	0.83	0.28	0.58	1.05	1.51	1.27
重庆	0.91	0.66	1.15	1.70	2.43	2.33	0.80	0.53	1.16	1.97	2.84	2.87
四川	0.78	0.56	1.08	1.71	2.23	2.60	0.66	0.52	1.10	2.11	2.87	2.71
贵州	0.50	0.23	0.53	0.83	1.09	0.48	2.37	1.44	1.95	2.18	2.26	1.25
云南	0.63	0.47	0.66	0.94	1.04	1.07	1.03	0.62	0.92	1.36	1.43	1.35
陕西	0.58	0.35	0.82	1.56	2.18	1.93	0.84	0.53	1.19	2.00	2.52	2.02
甘肃	0.68	0.42	0.75	1.20	1.25	0.87	1.31	0.79	1.23	2.02	2.51	1.96
青海	-0.11	0.12	0.37	0.73	0.82	0.66	0.29	0.68	1.03	1.55	1.68	1.40
宁夏	0.20	0.14	0.50	1.03	1.43	2.16	0.50	0.25	0.63	1.28	2.20	3.34
新疆	1.03	0.85	1.11	1.18	1.05	0.68	1.51	0.91	1.33	1.51	1.84	0.93

数据来源：2020 年人口普查年鉴。省内流动包括市区内人户分离。变动量=2020 年数量/2010 年数量-1。

除了存量视角，我们还可以观察不同流动时间人口的变动情况，即 2020 年的人口相对 2010 年的增长率。表 5 给出了全国各省区的分布情况：

第一，跨省流动人口的离家时间长的人群增长更快，跨省流动人口越来越想在常住地留下来，而离家时间短的人口增长较慢，这显示了跨省流动的潜力变小。

第二，省内人户分离的情况与跨省不同，离开户籍地时间两头大，中间小，也就是说，要么离家时间长，要么刚离家不久。省内人户分离想在常住地留下来的意愿强，短期打零工的比例也比较高。

第三，地区之间有较大差异，京沪浙苏粤这些传统人口流入地的长端扩张相对要慢一些，而传统人口流出地的长端增长更多。京沪跨省中短期流动的人口规模还出现缩减现象，确实有一些人离开了。